

# Introduktion til programmering, ITO, Evaluering E06

Lærere: Peter Bøgh Andersen, Peter B. Vahlstrup

## Sammenfatning

9 svarede på evalueringen. Følgende spørgsmål er motiveret i studieordningen:

- Jeg ved i grundtrækkene hvordan IT-systemer fungerer (Disciplinen beskæftiger sig med basale principper vedr. computerens opbygning og funktion).
- Jeg kan konstruere simple programmer. (Programmeringsteori, herunder grundlæggende færdigheder i konstruktion af programmer)
- Jeg kan analysere og modellere data ved hjælp af UML og ER diagrammer (Desuden vil der være en introduktion til analyse og modellering af data)
- Jeg ved i store træk hvordan man omdanner diagrammerne til kørende systemer (Endelig vil Den studerende lære teknikker og metoder, der vil bringe sammenhæng mellem teori og praksis).
- Jeg har en fornemmelse af muligheder og begrænsninger i IT-systemers måde at repræsentere virkeligheden på (Formålet med disciplinen er at introducere nogle centrale værktøjer og teknikker i arbejdet med computeren som medie)

De fleste svarede, at de til en vis grad eller helt havde lært det, spørgsmålet drejede sig om. Det er da også disse færdigheder kurset har koncentreret sig om.

Omvendt til spørgsmålene

- Jeg kan bidrage til at vurdere relevansen af et databaseværktøj (Kunne medvirke til evaluering af forskellige IT-værktøjers/-systemers brugbarhed i forskellige kontekster/situationer).
- Jeg vil være i stand til at sætte mig ind i et nyt databasesystem/programmeringsværktøj (Kunne tilegne sig viden om og anvende eksisterende og nye IT-værktøjer/-systemer).

Her svarede de fleste negativt. Disse to krav er også efter mit skøn alt for ambitiøse, jeg ville for eksempel ikke selv kunne svare ja til det første.

De fleste mente at arbejdsbelastningen og litteraturmængden var OK, men at sværhedsgraden var for stor. Arbejdsbelastningen har tidligere været et problem, så det er godt at den nu er bragt ned.

De fleste mente at forelæsningerne formidlede stoffet klart, at der var et klart formål med og sammenhæng mellem øvelserne, og at der var tilstrækkeligt med løsningshints.

Derimod mente de fleste *ikke* at der var nogen klar sammenhæng mellem øvelser og forelæsninger, og kun halvdelen syntes at øvelserne gav en bedre forståelse af det teoretiske stof. Af kommentarerne fremgår tydeligt at forbindelse mellem teori og praksis er noget der bør arbejdes langt mere med. Blandt forslagene er, at en hel dag skal vies til programmering; det gør det muligt at veksle mere mellem teori og praksis end nu, hvor timerne er adskilt. En enkelt fremhæver den *stand-up* programmering jeg på et tidspunkt indførte.

Den manglende sammenhæng mellem forelæsninger og øvelser skyldes nok at jeg på baggrund af evalueringen i 05 har gjort mig umage med både formål og sammenhæng mellem

øvelserne, hvad der jo lykkedes. Men herved er forbindelsen til forelæsningerne tydeligvis blevet for svag.

De fleste mente at 'pointerne' til organisationsanalyse og kommunikation medvirkede til at skabe sammenhæng i uddannelsen, og et stort flertal ønskede mere af den slags.

De fleste kunne ikke bruge den bachelor-uddannelse, de kom med, til noget – ikke overraskende, det var samme resultat sidste år. Dog nævner studerende fra filosofi og nordisk argumentationsanalyse, formel logik og semiotik som viden de kunne genbruge.

### Tiltag

I det store og hele blev studieordningens mål opfyldt, når undtages kravet om at kunne medvirke til evaluering af forskellige IT-værktøjers/-systemers brugbarhed i forskellige kontekster/situationer, samt at kunne tilegne sig viden om og anvende eksisterende og nye IT-værktøjer/-systemer.

1. Disse to krav er efter min mening urealistiske at stille i et begynderkursus og bør udgå af studieordningen.
2. Derimod synes det at være en god ide at indføre et krav om at de studerende skal kunne se sammenhænge mellem design og anvendelse af IT, organisationsanalyse og kommunikation. Det er ønsket af de studerende og ville også passe på godt deres erhvervsprofil.
3. Endelig bør samspillet mellem teori og praksis helt tydeligt styrkes. Det kan let gøres ved at følge de studerendes gode forslag om at placere øvelser og forelæsninger på samme dag og at lægge hele denne dag i PC-rummet. Det vil gøre det muligt at veksle mere fleksibelt mellem teorigennemgang og praktisk programmering i løbet af dagen.

### Evalueringsskemaet

#### *Studieordningen*

*Har I lært hvad der står i studieordningen?*

	Nej	Til en vis grad	Ja
Jeg ved i grundtrækkene hvordan IT-systemer fungerer.	1	5	3
Jeg kan konstruere simple programmer.	1	7	1
Jeg kan bidrage til at vurdere relevansen af et databaseværktøj	6	2	1
Jeg vil være i stand til at sætte mig ind i et nyt databasesystem/programmeringsværktøj	5	3	1
Jeg kan analysere og modellere data ved hjælp af UML og ER diagrammer	2	3	4
Jeg ved i store træk hvordan man omdanner diagrammerne til kørende systemer.	2	4	3
Jeg har en fornemmelse af muligheder og begrænsninger i IT-systemers måde at repræsentere virkeligheden på	2	4	3

#### *Sværhed*

	For stor	OK	For lille
Arbejdsbelastningen var		9	
Sværhedsgraden i kurset var	6	2	1
Mængden af litteratur var	2	7	

*Var der særlige emner du havde svært ved og som der bør gøres noget mere ved til næste år:*

Der burde arbejdes noget mere med rekursive løsninger. Forholdet mellem teori og praktisk programmering bør forbedres – svært at vide, hvad man helt konkret skal gøre i Python. Manglende gennemgang af øvelserne, manglende sammenhæng mellem teori og praksis. Teorien hænger ikke særligt godt sammen med øvelserne. Fokus er på øvelserne og derfor bliver det svært at se relevansen af teorien.

### *Undervisningsformen*

	Nej	Til en vis grad	Ja
Passede øvelser og forelæsninger sammen?	6	1	2
Formidlede forelæsningerne stoffet klart?	1	4	4
Var der en klar sammenhæng mellem øvelserne?	2	3	4
Var der tilstrækkelige 'hints' i øvelserne?	1	5	3
Var der et klart formål med øvelserne?	1	5	3
Gav øvelserne en bedre forståelse af det teoretiske stof?	3	2	2
Skabte 'pointerne' til organisationsanalyse og kommunikation mere sammenhæng i uddannelsen?	2	3	2
Skal 'pointerne' til organisationsanalyse og kommunikation udbygges yderligere?	2		7
Kunne du bruge den faglighed du kom med?	6	2	1

*Hvis du kunne bruge din hidtidige faglighed:*

*Jeg kommer fra:*

Engelsk, Filosofi, Nordisk

*Jeg kunne genbruge følgende fagelementer:*

Argumentationsanalyse, formel logik og semiotik

### *Forslag til forbedringer*

*Jeg foreslår følgende ændringer i næste års kursus:*

Upload af powerpoints så man kan skrive noter på dem. Godt at programmet blev tilpasset, når der var behov for ændringer. Basal indføring i hvordan man skriver i Python – a la *stand up* programmering. Godt at underviseren løbende spørger, hvordan det går med øvelserne. Øvelser og teori burde gennemgås samtidigt. En hel dag skulle vies til programmering, både teori og øvelser. Instruktoren bør vide mere om hvad de studerende er undervist i. Instruktoren burde instruere lidt på tavlen i begyndelsen. Mere praksis under teorigennemgang. En oversigt over koder til Python vil være godt. Byt om på øvelser og teori: først øvelser, dernæst teori. Undervisningen burde foregå i PC-lokalet, hvor man skiftevis har teori og praksis. Bedre introduktion til hvordan Python ser ud, mere hands on.